

Intensjon og tolkning



Håkon Kongsrud Skard
Norsk psykologforening
hakon@psykologforeningen.no

Håkon Kongsrud Skard er president for Norsk psykologforening.

Christian Grimsgaard har rett i at dialog med primærforeningene er sentralt for Akademikersamarbeidet. Dette samarbeidet er tuftet på det vi er enige om, ikke det vi er uenige om.



Håkon Kongsrud Skard

Foto: Fartein Rudjord / Psykologforeningen

I sitt innlegg gir Christian Grimsgaard sin redegjørelse for prosessen med drøftingsprotokoll levert til Helse Sør-Øst, i forbindelse med det nå avviste prosjektet om begrenset forskrivningsrett for psykologer.

La meg innledningsvis påpeke at jeg støtter hans synspunkt om at dialog mellom de konserntillitsvalgte og primærforeningene er vesentlig i vårt samarbeid. Det er også relevant å påpeke at denne saken bør være grunnlag for læring for alle involverte i den sammenheng.

Jeg noterer meg Grimsgaards beskrivelse av sine vurderinger og av prosessen. Jeg ser ingen grunn til å kommentere denne utover noen tilføyelser. Han refererer til møtet som fant sted i august, men refererer ikke til brevet som ble sendt fra oss i etterkant av møtet. Dette brevet presiserte vårt standpunkt. Hvorvidt det ikke ble hensyntatt i drøftingsprotokollen av en inkurie, skal jeg ikke spekulere i. Vi legger det til nevnte grunnlag for læring.

Dette er et tilsvarende til artikkelen Feilaktig framstilling i saken om forskrivningsrett for psykologer

Det er også vesentlig å påpeke at Grimsgaard refererer til sin dialog med foretakstillitsvalgte ved Sykehuset i Østfold. Vår foretakstillitsvalgte opplevde ikke samme dialog. Det var det som utløste hennens henvendelse om Aanderaas rolle i saken. Vi legger også det til grunnlag for læring.



Så er det sentrale i saken at det blir beskrevet som at drøftingsprotokollen ikke gir uttrykk for at psykologer er uegnet for prosjektet. Uavhengig av om det var intensjonen med protokollen eller ikke, så var resultatet at Helse Sør-Øst oppfattet Psykologforeningens holdning til prosjektet som at våre medlemmer var uegnet, og agerte deretter. På forespørsel fra vår foretakstillitsvalgte var jeg derfor nødt til å rette opp det inntrykket.

Mitt opprinnelige innlegg var en del av en pågående politisk dialog i Psykologforeningen, hvor denne prosessen diskuteres knyttet til foreningens demokrati. Jeg undrer meg over at Akademikerne føler behov for å delta i denne dialogen, i og med at saken allerede har blitt drøftet i Akademikerne Helse opp mot konserntillitsvalgtes retningslinjer, men deres perspektiv har nå blitt tilføyd.

Jeg gjentar at min korrigering til Helse Sør-Øst var i tråd med Sentralstyrets intensjoner og en støtte til vår foretakstillitsvalgte og våre medlemmer i Østfold. Avslutningsvis merker jeg meg at Grimsgaard ser muligheten for at lignende forslag kan fremmes igjen. Da kan vi legge læringen fra denne saken til grunn og basere oss på at Akademikersamarbeidet er forbeholdt de sakene vi enes om.